

**OMAR PARIS**

*Arquitecto y Magister en diseño arquitectónico y Urbano. Docente de grado, posgrado e Investigador en las Facultades de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba y la Universidad Nacional de Córdoba.*

**JOSÉ MARTÍN SCHMÄDKE**

*Arquitecto y Magister en Planificación de Ambientes urbanos sustentables. Docente de Grado e Investigador en la Facultad de Arquitectura - Universidad Católica de Córdoba.*

**MAURO PEDRAZZOLI**

*Arquitecto y Magister. Profesor adjunto en Diseño Urbano 2 e investigador en la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba. Socio fundador de Iniciativa Urbana, estudio dedicado al proyecto y planificación urbana desde parámetros ambientales.*

**GUILLERMO MIR**

*Arquitecto y Magister en Diseño de procesos innovativos. Profesor de Grado en las Facultades de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba y la Universidad Nacional de Córdoba. Titular del estudio Deriva.*

**FLORENCIA GUIDOBONO**

*Arquitecta y Doctora en Economía Urbana. Profesora de Grado en la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba. En la actualidad se desempeña como Secretaria de Investigación de la misma facultad.*

# Instrumento para medir, evaluar y proponer interacción social en el espacio público. Córdoba - Argentina.

Por. Omar Paris, José Martín Schmädke, Mauro Pedrazzoli.  
Colaboradores: Guillermo Mir, Florencia Guidobono, Florencia Santillán

## Resumen

La preocupación por el hábitat ha generado en las últimas décadas una serie de debates y acciones en distintas ciudades del mundo que buscan aumentar la calidad de vida urbana a partir de la recualificación del espacio público. Focalizar al espacio público como ámbito para el desarrollo de las relaciones y conexiones entre los individuos que conforman una sociedad, es una manera de responder a las necesidades que los nuevos paradigmas de sustentabilidad imponen en lo social. El espacio público, es reconocido como uno de los elementos más influyentes en la calidad de vida en las ciudades. Muchas veces sólo visto y diseñado desde una mirada estética y objetual, olvidando su capacidad y objetivo fundamental que es brindar un espacio para que la gente se encuentre y comparta de diferentes maneras con la finalidad de fortalecer el sentimiento de ciudadanía.

En una revisión del estado del arte, se ha sistematizado información sobre tres certificadoras y dos premios de carácter internacional, en los cuales se habla de sustentabilidad en el espacio público, clasificando aquellos indicadores que tienen una relación directa con la interacción social.

A partir de estas inquietudes, se busca idear un instrumento, que a modo de protocolo orientativo permita el análisis y la evaluación de los espacios públicos en relación a la interacción social existente o posible de generar en ellos.

**Palabras clave:** Interacción Social - Espacio Público - Indicadores

El presente artículo es resultado de una investigación realizada en la Cátedra de Diseño Urbano 2, de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba. El título de la investigación fue: "Hábitat Urbano: estudio y diseño de parámetros e indicadores como instrumentos para medir, evaluar y proponer interacción social en el espacio público para una mejor calidad de vida."; estudio que contó con subsidio de la Secretaría de Investigación y vinculación tecnológica de la Universidad Católica de Córdoba.

La investigación se estructura de la siguiente manera:

- Parte 1: Marco teórico, en el que se definen aspectos de la interacción social en el espacio público, revisando la importancia de propiciarla, la relación entre escalas de interacción social y escalas de espacios públicos y por último los lugares que se proponen como escenarios para la interacción.
- Parte 2: Estado del arte en relación a la interacción social en observatorios urbanos, certificadoras y entidades que premian la sustentabilidad.

- Parte 3: De carácter conclusivo y propositivo, presenta una grilla y protocolo para medir la interacción social en el espacio público con ocho variables y sus indicadores como instrumento para el diseño.

### **Parte 1: Interacción social en el espacio público**

Muchas ciudades han tenido una transformación urbana acelerada durante el siglo XX que dejó escasos tiempos para la reflexión. La relación cuantitativa inicial entre superficies construidas y espacios libres públicos, para la interacción social ha variado. Las superficies de veredas que antes eran suficientes para posibilitar la interacción social entre vecinos, hoy quedan reducidas a escasos centímetros por habitantes, al haber reemplazado una vivienda unifamiliar por una torre de departamentos. Caso similar ocurre con las plazas y parques que debieran posibilitar un lugar de contacto entre los diversos habitantes de la polis, siendo hoy insuficientes frente al crecimiento edilicio y poblacional.

Esto trajo como resultado, un deterioro de la relación entre cantidad de espacio público y cantidad de habitantes. Los aspectos cualitativos también fueron, en la mayoría de los casos, dejados de lado. Nos encontramos en un momento donde es necesario volver a mirar las posibilidades que existen en las ciudades y recuperar el espacio público como posibilitante de la interacción social. La preocupación por el hábitat ha generado en la última década una serie de debates y acciones en distintas ciudades del mundo, que buscan la mejoría en la calidad de vida urbana a partir de la recualificación del espacio público.

Hoy se pueden encontrar diversos organismos dedicados a la evaluación de porciones de ciudad y/o ciudades bajo los criterios de sustentabilidad. En algunos casos toman la forma de observatorios urbanos que buscan definir indicadores que sirvan para medir la evolución o involución de las ciudades durante el paso del tiempo. También se pueden encontrar organismos que incentivan a municipios, otorgando premios y en otros casos, sistemas de certificaciones que avalan el compromiso con el medioambiente y las generaciones futuras. En estos últimos casos se premian intervenciones que buscan la calidad de vida en las ciudades.

En esta revisión del estado del arte, se encuentra que los parámetros/indicadores utilizados para los monitoreos y evaluaciones son muy amplios y no están direccionados a evaluar la interacción social en el espacio público.

### **¿Por qué es importante la interacción social?**

Los espacios públicos posibilitan salir del ámbito privado para interactuar con otros. Estos espacios muchas veces solo son vistos y diseñados desde una mirada estética y objetual, olvidando su capacidad y objetivo natural, que es brindar un espacio para que la gente se encuentre y comparta de diferentes maneras. De esta manera se los suele trabajar solo como esculturas, sin tener en cuenta las actividades que existen o podrían existir.

Algunos autores sostienen que una de las funciones fundamentales del ser humano es vincularse con otras personas. (Clair, 1986; Klein, 1987). La interacción social en los primeros años de edad

determina la vida psíquica del niño, (esto sin desconocer que hay factores biológicos individuales que inciden en su desarrollo). (Luz, 2010). La interacción social posibilita que en la ciudad exista la comunidad:<sup>1</sup> "... para crear una comunidad (...) es a menudo necesario reunir a las personas para que se conozcan entre sí, aprendan acerca de las culturas de cada una y desarrollen intereses, inquietudes y objetivos comunes." (Rabinowitz).

Si el destinatario del espacio público es la gente, el objetivo será poner en el centro de la problemática al habitante, ya que es el receptor de los diseños a elaborar: En la Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad (ONU HABITAT: 2009) se establece la importancia del espacio público con el objetivo de lograr la inclusión social. "El espacio público es un lugar de encuentro que permite la inclusión social, y retoma el diálogo sobre el derecho a la ciudad y la reducción de la brecha urbana por su relación con la mejora de la calidad de la vida urbana. Se inicia por la calle, parques y mercados como punto de comunicación, comercio, contacto y mejor acceso a la ciudad; se fomenta la convergencia social, cultural, económica y ambiental. Se destaca el tema en la planificación urbana para el uso eficaz del espacio público como un espacio colectivo basado en la participación, tomando en cuenta la diversidad de las necesidades ciudadanas."

Si bien la necesidad de espacios públicos está planteada como problema-tema en el macro de las organizaciones, el objetivo de la interacción social y su verificación en el diseño de los espacios públicos no está explicitado.

---


<sup>1</sup>-RAE *Dellat. communitas, -ātis*

## Las escalas de interacción social

Para la organización del análisis y tipificación de las actividades que promueven la interacción social, se utilizó un instrumento con el cual se abordó el tema, en la Cátedra de Diseño Urbano 2, en relación con las actividades en el espacio público a partir de los vínculos entre las personas: “las escalas de interacción social en el espacio público.”

Se consideraron núcleos de interacción social definidos por sus diferentes vínculos: núcleos de familias, núcleos de vecinos, núcleos de la comunidad: e intercomunidad. A la vez estos núcleos tienen una correspondencia con un tipo urbano posible de receptorlas y/o propiciarlas.

Figura 1. Los espacios públicos y las escalas de interacción social.

LOS ESPACIOS PÚBLICOS Y LAS ESCALAS DE INTERACCIÓN SOCIAL				
Escala de interacción social	Origen del vínculo	Actividades que se realizan	Tipo urbano	
<b>DOMÉS TICO VECINOS</b>	Vinculaciones por parentesco inmediato, vecindad o proximidad.	Actividades propias del habitar y su exterioridad: regar, conversar, lavar el auto, saludar, “chusmear”. Todo tipo de actividad que es usada como una excusa para el encuentro y la interacción más allá del espacio privado.	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Jardín</li> <li>&gt; Retiros de frente</li> <li>&gt; Vereda</li> <li>&gt; Calle</li> </ul>	 
<b>COMU NIDAD</b>	Vinculaciones por identificación.	Actividades deportivas, culturales, recreativas que convocan a un conjunto de personas que comparten signos o valores.	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Plazas</li> <li>&gt; Centros sociales</li> <li>&gt; Clubes</li> <li>&gt; Explanadas</li> <li>&gt; Parques</li> <li>&gt; Avenidas</li> </ul>	 
<b>INTER COMU NIDAD</b>	Vinculaciones por brindar, necesitar servicios o intercambios ajenos al conjunto.	Actividades asociados a eventos puntuales y reconocidos por los participantes: deportivas, religiosas, culturales, comerciales, culturales, populares, etc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Plazas</li> <li>&gt; Centros sociales</li> <li>&gt; Clubes</li> <li>&gt; Parques</li> <li>&gt; Vereda</li> <li>&gt; Avenidas</li> </ul>	 

Fuente: Elaboración propia

## ¿Dónde se propone la interacción social?

Aunque no todos los espacios públicos promueven la interacción social, este es considerado un indicador de calidad de vida en la ciudad según Borja y Muxi (Borja & Muxi, 2000). Para Rabinowitz (2014) existen diferentes tipos de espacios, tanto públicos como privados, rurales y urbanos, que pueden propiciar la interacción.



Los clasifica apoyándose en los tipos urbanos y los relaciona con actividades y cualidades espaciales. Se ha reelaborado esta clasificación tomado como antecedente los directamente relacionados con el espacio público y completando de acuerdo a la experiencia. Esto se propone en la siguiente clasificación, a partir de los tipos urbanos-arquitectónicos:

**Plazas y parques:** la plaza central sirve como punto de reunión para la población, en Grecia, por ejemplo, las familias dan sus paseos nocturnos alrededor de la plaza o por el malecón, intercambiando saludos, parando a conversar y/o a compartir un helado u otros alimentos. Las actividades pueden ser un foco vecinal con juegos para niños, mesas para picnic y parrillas, campos de deportes y otras instalaciones que reúnen a adultos y niños de todos los rincones del área.

**Calles peatonales:** Calles cerradas al tráfico vehicular, ya sea temporal o permanentemente, con tiendas que se benefician por el flujo de peatones que pasean frente a sus puertas; permiten que las personas se encuentren con otros de la comunidad, se detengan a conversar sin el ruido y otras distracciones que provoca el tráfico. Con frecuencia albergan a artistas callejeros, cafeterías al aire libre, festivales y otras situaciones que promueven la interacción.

**Calles y bulevares:** Las calles con amplias veredas, árboles frondosos que separan aceras del tráfico, paisajes urbanos interesantes, lugares donde comprar y comer se convierten en salas de estar al aire libre, donde es divertido simplemente deambular o caminar, mirar escaparates y mezclarse entre la multitud. Los Campos Elíseos en

París son uno de los mejores ejemplos: con sus palacios y jardines en un extremo, el Arco del Triunfo en el otro y sus amplias aceras arboladas con innumerables tiendas y cafeterías interesantes, son una invitación al paseo y a la conversación.

**Senderos para bicicletas y caminatas:** las actividades van desde aquellos comprometidos con el deporte hasta los que simplemente salen a caminar o a pedalear por diversión. Es común saludar a otros en el camino, así como lo son, en el inicio y el fin del sendero o en lugares en los que comúnmente la gente se detiene a descansar, hacer ejercicios y conversar entre extraños.

**Alrededores de edificios públicos:** las escalinatas y plazoletas de los alrededores de muchos edificios públicos –y a veces los edificios mismos– sirven como sitios para encuentros, discursos y ceremonias.

**Mercados:** El mercado ha sido un lugar de encuentro durante miles de años, probablemente desde antes que las ciudades existieran, pueden ser un buen lugar para la interacción.

**Áreas de espera del transporte público:** Un buen transporte público puede fomentar la interacción ya que utilizado por pasajeros de toda clase y el hecho de compartir el asiento podría resultar en conversaciones entre extraños, lo mismo sucede en las paradas especialmente cuando hay demoras. Tanto el transporte en sí como las áreas de espera pueden incentivar el contacto con otros (cortos o películas, carteleras que hacen reflexionar, juegos interactivos, lugares para comer, kioscos de diarios y revistas, artistas etc.) otro y sus amplias aceras arboladas con innumerables tiendas y cafeterías interesantes, son una invitación al paseo y a la conversación.

**Senderos para bicicletas y caminatas:** las actividades van desde aquellos comprometidos con el deporte hasta los que simplemente salen a caminar o a pedalear por diversión. Es común saludar a otros en el camino, así como lo son, en el inicio y el fin del sendero o en lugares en los que comúnmente la gente se detiene a descansar, hacer ejercicios y conversar entre extraños.

**Alrededores de Edificios públicos:** las escalinatas y plazoletas de los alrededores de muchos edificios públicos –y a veces los edificios mismos– sirven como sitios para encuentros, discursos y ceremonias.

**Áreas de espera del transporte público:** Un buen transporte público puede fomentar la interacción, ya que al ser utilizado por pasajeros de toda clase y el hecho de compartir el asiento podría resultar en conversaciones entre extraños, lo mismo sucede en las paradas especialmente cuando hay demoras. Tanto el transporte en sí, como las áreas de espera pueden incentivar el contacto con otros (cortos o películas, carteleras que hacen reflexionar, juegos interactivos, lugares para comer, kioscos de diarios y revistas, artistas etc).

## Parte 2: Un protocolo para medir la interacción social en el espacio público

Se detecta la necesidad de idear un instrumento que a modo de protocolo orientativo, permita el

análisis y la evaluación de los espacios públicos, en relación a la interacción social que se genera o es posible de generar en ellos.

Comúnmente se denomina como protocolos a una serie de acuerdos en el modo de actuación; muchas veces puesto en paralelo con sinónimos como: estándares, reglas, pautas, criterios y convenciones.

En este caso se trabajó en generar indicadores para posibles protocolos que ayuden a propiciar la interacción social en el espacio público. Para ello se realizó una revisión del estado del arte a partir de una lectura exhaustiva de cada uno de los antecedentes, en relación a:

- Observatorios Urbanos e Indicadores.
- Certificaciones (Los LEED Neighborhood Development (Desarrollo de Barrios o porciones de ciudades) , BREEAM Communities, CASBEE for Urban Development).
- PREMIACIONES (Premios Holcim para la construcción sostenible y Premios European Green Capital).

Se procedió a valorar cada indicador en relación a su pertinencia con el tema de la interacción social en el espacio público.

**Mapa 2. Definición de pertinencia**

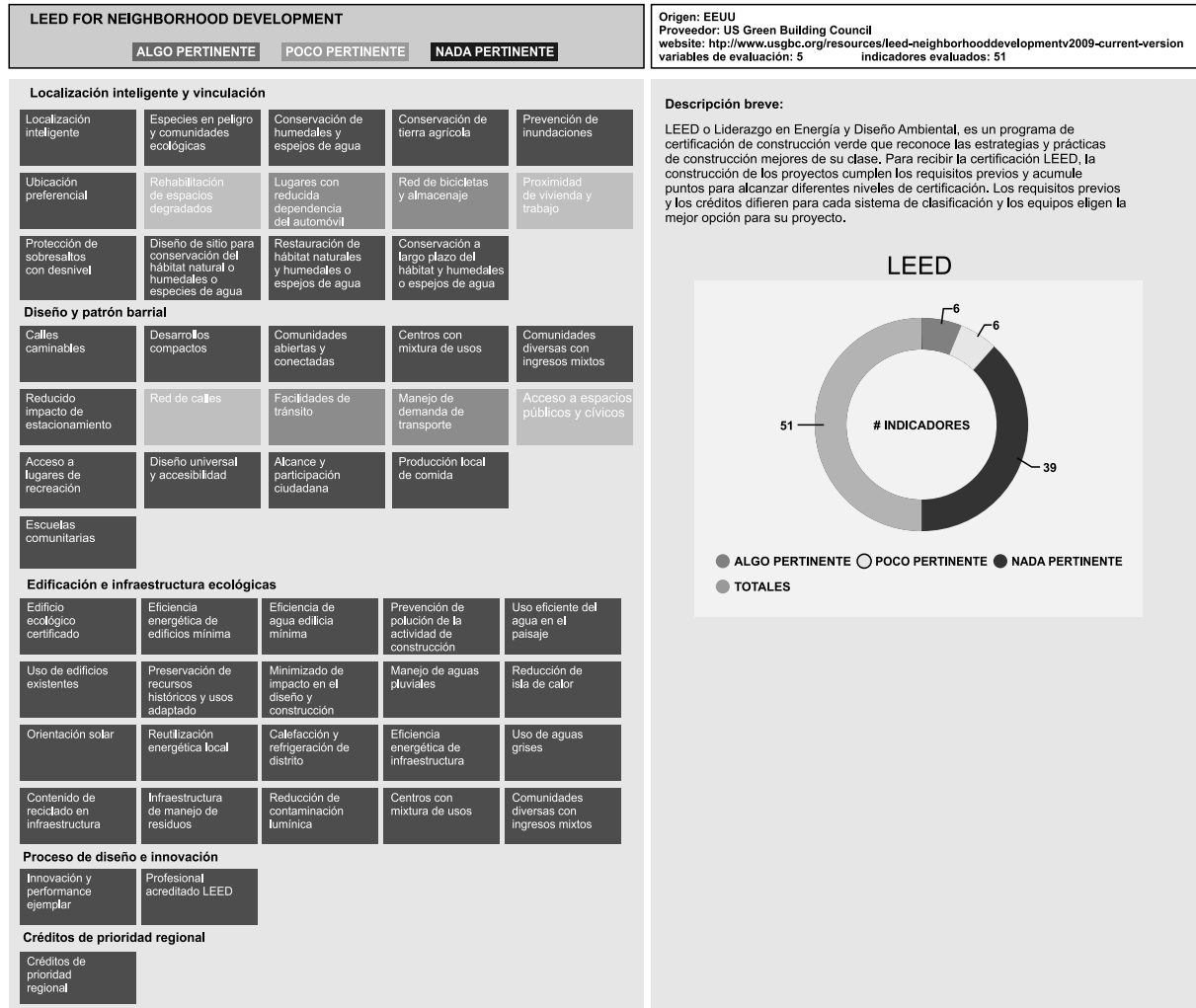
ALGO PERTINENTE	
POCO PERTINENTE	
NADA PERTINENTE	
PERTINENTE	NOTA
Del lat. pertinens, entis, part. act. de pertinere. 1. Adj. Pertinente o correspondiente a algo. 2. Adj. Que viene a propósito. 3. Adj. Der. Conducente o concerniente al pleito.	La valoración de cada indicador tiene que ver con el nivel de pertinencia, por lo tanto, se refiere a la adecuación o el sentido de ese indicador en un contexto determinado. El contexto específico que nos preocupa se centra en el hábitat urbano, y particularmente en lo adecuado de cada indicador en medir, evaluar y proponer calidad de vida en el espacio público para la interacción social. Esta valoración tiene algo de arbitrariedad y se basa en las experiencias previas de trabajos realizados por los autores del trabajo.

Fuente: Elaboración propia

## a. Premios European Green Capital)

Se procedió a valorar cada indicador en relación a su pertinencia con el tema de la interacción social en el espacio público.

**Figura 3. Valoración de la presencia de la interacción social dentro de observatorios urbanos, certificadora y entidades responsables de premiaciones.**



Fuente: Elaboración propia

Del análisis realizado surgen las siguientes observaciones:

Es necesario fortalecer y complementar el trabajo de este tipo de observatorios en mediciones más puntuales con respecto al espacio público. Hoy los parámetros/indicadores monitoreados y evaluados son muy amplios y no es fácil encontrar a partir de estos una respuesta inmediata que pueda revertir situaciones de bajo confort en el corto plazo en el espacio público.

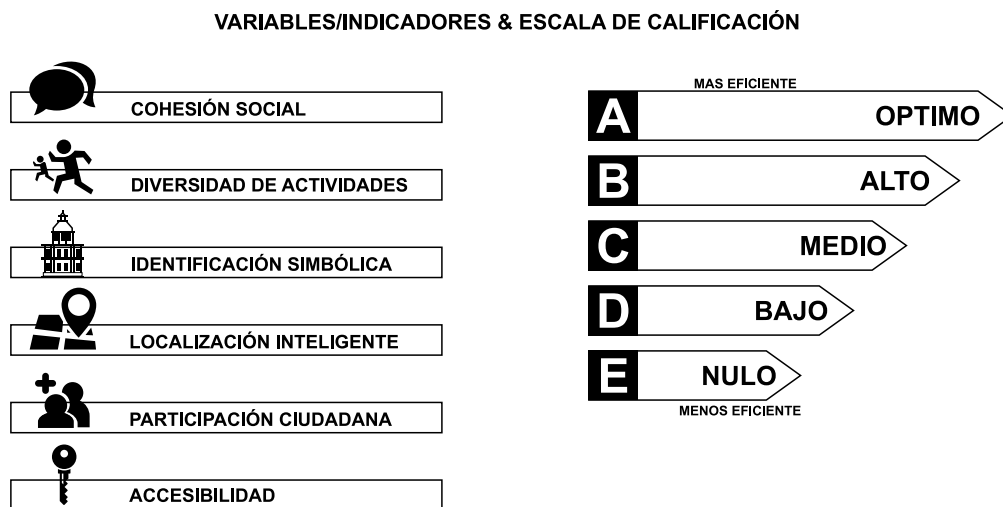
Si bien hay indicadores que se relacionan con el espacio público, estos observatorios no tratan específicamente el tema y menos aún la interacción social. En el caso del estudio particular de un sector específico de la ciudad o de un barrio, creemos necesario definir un paquete mínimo de indicadores

que no solo expresen datos cuantitativos sino que también respondan a variables cualitativas para poder accionar sobre el espacio público y el paisaje urbano con el objetivo de fomentar la interacción social.

### Parte 3: Hacia un protocolo para medir la interacción social

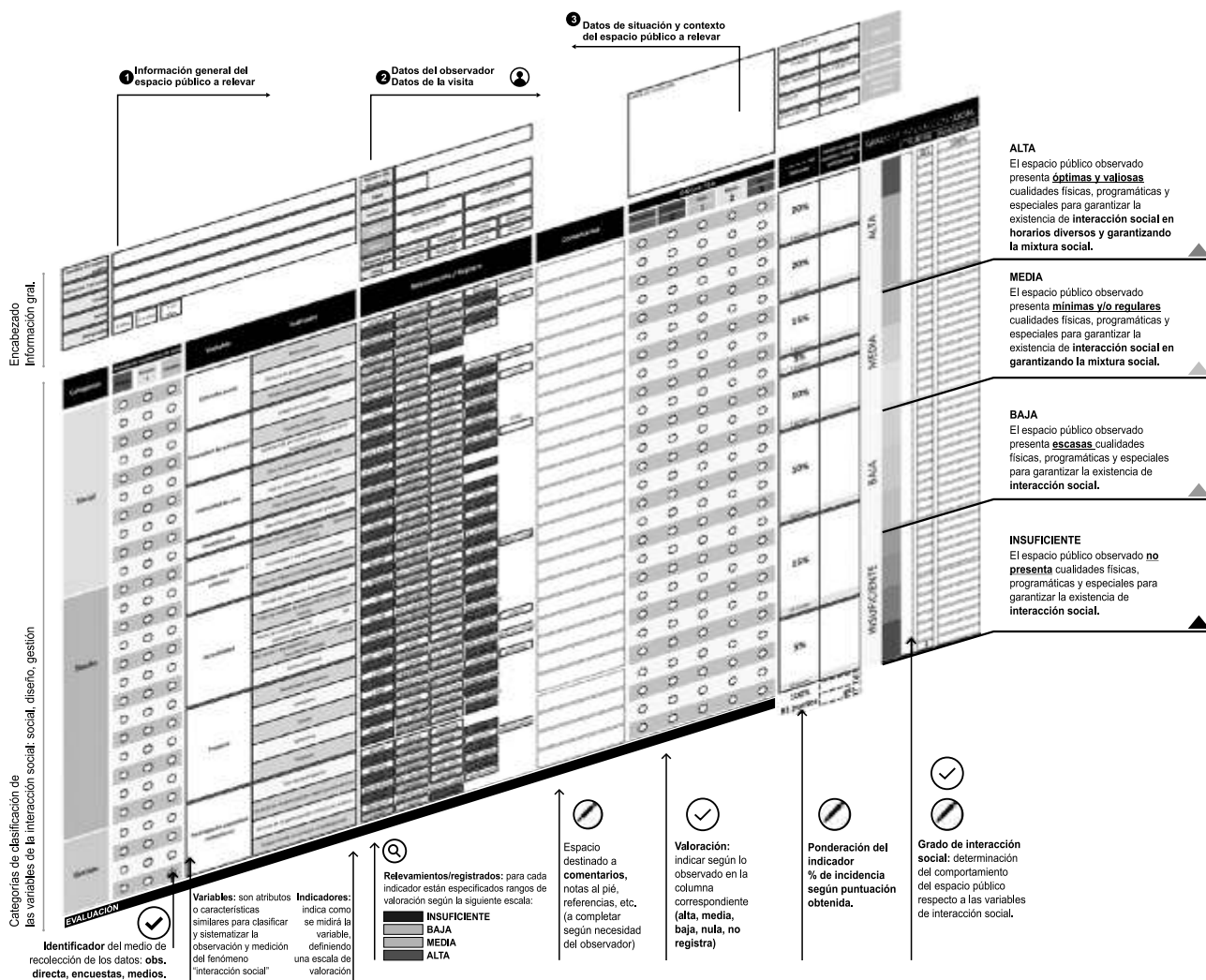
A partir de los análisis realizados, se está trabajando en la sistematización de los indicadores propios seleccionados para realizar un estudio de campo de valoración de espacios de la ciudad, para probar el instrumento de valoración. La finalidad es poder incorporar estos indicadores en los observatorios existentes, premiaciones y certificadoras de manera que puedan ser utilizados para el análisis y también para proyectos de diseño.

Figura 4. Variables y escalas de calificación



Fuente: Elaboración propia

**Figura 5**  
Instructivo para llenado de guía de verificación



Fuente: Elaboración propia

## **Variables e indicadores para verificar la interacción social**

Con el objetivo de detectar la presencia de variables e indicadores relacionados al tema de estudio, a partir del análisis crítico de antecedentes y la observación de buenas prácticas relacionadas a Observatorios Urbanos e indicadores, certificaciones y premiaciones, se seleccionaron una serie de temas de relevancia que permitieron definir dichas variables e indicadores:

1. Cohesión social
2. Diversidad de actividades
3. Intensidad de usos
4. Identificación simbólica
5. Localización inteligente
6. Accesibilidad
7. Diseño del espacio
8. Participación ciudadana

Los indicadores que conforman cada una de las variables se evalúan a partir de 4 escalas definidas de acuerdo al indicador a evaluar: Insuficiente> Baja>Media>Alta >

### **VARIABLE 1: Cohesión Social**

Es importante comprender al usuario del espacio público, analizar las actividades que en él desarrolla, sus intereses, inquietudes y objetivos comunes que expone; para generar consensos que promuevan la cohesión social.

“La cohesión social se refiere no sólo a los mecanismos instituidos de inclusión y exclusión en la sociedad sino también a cómo estos influyen y moldean las percepciones y conductas de los

individuos ante una sociedad o comunidad en particular.”(CEPAL, 2007)

### **Indicador 1: Mixtura etaria**

Hace referencia a la diversidad de grupos etarios que interactúan en el espacio público. Se toman los grupos definidos por la OMS:

- 1.- Infantes/ Preescolar, de los 2 a los 5 años; / Escolar, de 6 a 12 años.
- 2.- Adolescencia, desde la pubertad hasta los 18 o 20 años.
- 3.- Juventud, de 18 o 20 a 40 años (depende el país, es la edad inicial que se considera).
- 4.- Adulthood, de 40 a 60 o 65 años (depende el país, es la edad terminal que se considera).
- 5.- Vejez, de 60 o 65 años en adelante.

### **Valoración:**

Insuficiente > sólo interactúa 1 grupo  
Bajo > interactúan 2 grupos  
Medio > interactúan hasta 3 grupos  
Alta > interactúan + de 3 grupos

### **Indicador 2: Mixtura de grupos sociales/culturales**

Hace referencia a la diversidad de grupos de distinta indentificación social/cultural que interactúan en el espacio público. Se consideran grupos de personas que comparten intereses comunes como:

- 1.- Deportistas (futbol, skateboarding, running, gimnasia, etc.)
- 2.- “Tribus urbanas”\* (\*Tribus urbanas son aquellos grupos de amigos, o agrupaciones de jóvenes

que visten de forma similar, poseen hábitos comunes y lugares de reunión. Cuando los individuos se reúnen voluntariamente, por el placer de estar juntos o por búsqueda de lo semejante).

- 3.- Artesanos / Artistas (pintores, actores, músicos, etc.)
- 4.- Propietarios de mascotas
- 5.- Distintas procedencias
- 6.- Otros

Previamente se deberá definir e individualizar el/los posible/s grupo/s que utilizan el espacio público a evaluar como ámbito de reunión y compartir los intereses que los unen.

#### **Valoración:**

Insuficiente>solo interactúa 1 grupo  
Baja> interactúan 2 grupos  
Medio >interactúan 3 grupos  
Alta > interactúan + de 3 grupos

#### **Indicador 3: Mixtura de segmentos económicos**

Hace referencia a la diversidad de grupos de distinta capacidad económica, que interactúan en el espacio público. Se utilizó una segmentación básica a partir de una observación directa de los usuarios quedando liberada la interpretación al evaluador: Alta, Media, Baja.

#### **Valoración:**

Baja>solo interactúa 1 grupo  
Media> interactúan hasta 2 grupos  
Alta > interactúan + de 2 grupos

#### **VARIABLE 2: Diversidad de actividades**

La diversidad de actividades tanto de origen, como de tipo, son consideradas posibilitantes de la interacción social entre las personas, un mayor número de actividades facilita una mayor diversidad de grupos en un espacio determinado y por ende mayores oportunidades de interacción.

“Se desea lograr una mayor comprensión acerca de la diversidad de actividades actuales en el espacio, para efectos de contribuir a promover la adecuación de la oferta existente y/o complementarla y, simultáneamente, capturar nuevas demandas que exijan generar nuevo espacio público.”(DURAN ANDRACA)

#### **Indicador 1: Origen de las actividades**

Las actividades que se realizan en un espacio público pueden ser espontáneas o planificadas. La planificación de actividades propicia la interacción social a una escala mayor, mediante la programación de eventos. Las actividades de origen planificado se vinculan con la gestión. Por este motivo se otorga una mayor ponderación a las actividades planificadas respecto de aquellas que surgen espontáneamente.

#### **Valoración:**

Insuficiente>no hay actividades  
Baja> Sólo espontaneas  
Medio >sólo planificadas  
Alta >espontánea y planificadas

#### **Indicador 2: Tipos de actividades.**

Una mayor diversidad de actividades fomenta un

mayor nivel de encuentro e intercambio entre las personas. Es posible clasificar dos grandes grupos de actividades: las de paso o circulación, que si existieran serían insuficientes para lograr una interacción social adecuada y las de permanencia y estar que por cuestiones lógicas de tiempo compartido posibilita una mayor factibilidad de interacción.

#### **Valoración:**

Insuficiente > Paso o circulación  
Bajo > 1 actividad de permanencia  
Medio > 2 actividades de permanencia  
Alta > 2 o más actividades

#### **Indicador 3: Cantidad de personas**

Hace referencia al número de personas presentes, interactuando en el espacio público.

#### **Valoración:**

Insuficiente > 1 persona  
Bajo > 2 a 10 personas  
Medio > 11 a 20 personas  
Alta > 21 o más personas

#### **VARIABLE 3: Intensidad de usos**

Se evalúa la intensidad y la convivencia de diferentes usos, entendiendo que la mayor mixtura de usos favorece la interacción social entre ciudadanos.

Jordi Borja menciona a la intensidad del uso social en el espacio público como uno de los hechos que

nos permite replantear el rol de estos en relación a ciudad y ciudadanía:

“...En este sentido, la calidad del espacio público se podrá evaluar sobre todo por la intensidad y la calidad de las relaciones sociales que facilita, por su capacidad de acoger y mezclar distintos grupos y comportamientos, y por su capacidad de estimular la identificación simbólica, la expresión y la integración cultural.” (BORJA)

#### **Indicador 1: Usos en distintas estaciones del año**

Espacios que posibilitan confort al aire libre en distintas estaciones del año, a partir de las condiciones ambientales que ofrecen en cuanto a asoleamiento/sombras, calor/fresco. Para su ponderación se divide el año en 4 periodos correspondientes a las estaciones del año: primavera, verano, otoño, invierno.

#### **Valoración:**

Insuficiente > ninguna  
Bajo > 1 estación  
Medio > 2 estaciones  
Alta > 3 y 4 estaciones:

#### **Indicador 2: Usos en distintos días de la semana**

Que un espacio se utilice la mayor parte de la semana facilita una mayor oportunidad de encuentro entre las personas, lo que posibilitaría una mayor interacción social. Para su ponderación se divide la semana de 1: Lunes a Viernes; 2: Sábado; 3: Domingo.



### Valoración:

Insuficiente > ninguno  
Bajo > 1 rango  
Medio > 2 rangos  
Alta > 3 rangos

### Indicador 3: Usos en distintas horas del día

Al igual que en el indicador anterior, el hecho que un espacio se utilice durante la mayor parte del día, implica una mayor oportunidad de encuentro entre las personas lo que posibilitaría una mayor interacción social.

Para su ponderación se divide el día en 4 fracciones de tiempo 0 a 6hs, de 6 a 12hs, de 12 a 18hs y de 18 a 24hs.

### Valoración:

Insuficiente > Ninguno  
Bajo > 1 periodo  
Medio > 2 periodos  
Alta > 3 y 4 periodos

### VARIABLE 4: Identificación Simbólica

El apego al lugar, la identidad social o el espacio simbólico son los nombres con los que se conocen los modos de representatividad de las personas con los espacios públicos, en donde tienen lugar sentimientos de pertenencia o identificación que generalmente promueven la interacción social. Existe una relación entre la identidad, los lugares y sus usuarios; en relación a esto, tomando como referencia a Graumann (1983), es posible destacar

tres procesos que clasifican en tipos dicha relación: identificar el entorno, ser identificado por el entorno e identificarse con el entorno.

La vinculación de las personas y los lugares es explicada a partir de los aportes de Sergi Valera (1997)<sup>2</sup>, quien define el espacio simbólico urbano como aquel elemento de una determinada estructura urbana, entendida como una categoría social que identifica a un determinado grupo social asociado a ese entorno, y que permite a los individuos que configuran el grupo percibirse como iguales en tanto en cuanto se identifican con este espacio.

### Indicador 1: Identificación simbólica con el espacio

El indicador hace referencia a la presencia de elementos tangibles e intangibles como signos de identificación:

- 1- Existencia de elementos tangibles que aporten a la identificación simbólica: accidentes naturales o elementos geográficos, edificios o monumentos reconocidos.
- 2- Existencia de elementos intangibles que aporten a la identificación simbólica: espacios urbanos en donde se desarrollan celebraciones de cualquier tipo, espacios asociados a leyendas, mitos o cultos urbanos reconocidos.

---

<sup>2</sup> Citado en *La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares*. Tomeu Vidal Moranta Enric Pol Urrútia. *Anuario de Psicología* 2005, vol. 36, Nº 3, 281-297. 2005, Facultad de Psicología. Universidad de Barcelona

***En el campo del diseño urbano, en la etapa de planificación de un nuevo espacio público, no se trata de proyectar nuevos espacios urbanos en lugares vacíos o de “sobra”, es necesario proyectar teniendo como marco de acción un plan estratégico o de recualificación, es necesario hacer un estudio de todos los recursos disponibles***

En este caso se le otorga una mayor ponderación a los elementos simbólicos tangibles que a los intangibles, porque son perdurables e identificables en el tiempo, mientras que los intangibles son “perennes” y la continuidad de su reconocimiento depende de una transmisión popular que puede desvanecerse.

Valoración:

Insuficiente > no hay referencias

Bajo > existencia de elementos sólo intangibles

Medio > existencia de elementos sólo tangibles.

Alta > existencia de elementos tangibles e intangibles en simultáneo y con estrecha vinculación de simbologías y apropiaciones.

**VARIABLE 5: Localización Inteligente/Contexto**

La localización tiene un gran impacto sobre los riesgos y beneficios que el espacio público puede provocar en el entorno urbano.

“En caso de decisiones de localización industrial la estrategia suele consistir en minimizar los costes, en el caso de una localización comercial, la estrategia se centra en maximizar los ingresos. Por lo que, el objetivo de la estrategia de localización es maximizar el beneficio de la localización para la empresa aprovechando los recursos del entorno para obtener una ventaja frente a nuestros competidores...” (CHÁVEZ MIRANDA & ARENAS MÁRQUEZ).

En el campo del diseño urbano, en la etapa de planificación de un nuevo espacio público, no se trata de proyectar nuevos espacios urbanos en lugares vacíos o de “sobra”, es necesario proyectar teniendo como marco de acción un plan estratégico o de recualificación, es necesario hacer un estudio de todos los recursos disponibles. El objetivo debería ser generar a través de la menor cantidad de proyectos estratégicos el mayor impacto positivo posible, que posibiliten equilibrar valores de sustentabilidad en una ciudad, convirtiéndose en puntos de sinergia positiva en su radio de influencia.

### **Indicador 1: Densidad de potenciales usuarios (residencial/laboral)**

Referencia la densidad poblacional, ya sea residencial o laboral que puede hacer uso del espacio público a evaluar. Es decir si el espacio se ubica en una zona poblada con nivel alto, medio o bajo. Hace referencia a la densidad de borde.

#### **Valoración:**

Insuficiente > 0  
Bajo > +- 1 a 100 hab/ha  
Medio > +- 101 a 500 hab/ha  
Alta > + 501 hab/ha

\*Los valores están en relación a la ciudad de Córdoba (con una población total del 1.400.000 hab.) Estos valores podrán replantearse en caso de analizarse espacios públicos en otras ciudades o localidades.

### **Indicador 2: Proximidad a equipamientos urbanos**

El indicador hace referencia a si el espacio público a evaluar está próximo a equipamientos urbanos educativos, culturales, de salud, etc. La proximidad de estos equipamientos podría aportar mayor cantidad de usuarios al espacio.

En este caso se considera el espacio público por proximidad como un complemento o extensión de uso de un determinado equipamiento, permitiendo que dicho equipamiento cargue de uso al espacio público.

#### **Valoración:**

Insuficiente > + de 1200 mts  
Bajo > entre 750 mts y 1199 mts  
Medio > entre 250 y 749 mts.  
Alto > entre 1 y 249 mts.

### **Indicador 3: Accesibilidad / escala de influencia**

Referencia la capacidad que el espacio a evaluar tiene de impactar positivamente en distintas escalas urbanas y cuál es el medio para su accesibilidad. Las escalas sugeridas son:

#### **Valoración:**

Insuficiente > solo se accede por vehículo particular  
Bajo > Medio de Acceso: vehículo particular o transporte masivo;  
Medio > Medio de Acceso: tres tipos de medios;  
Alto > Medio de Acceso: todos los medios;

\*Las escalas urbanas están en relación a la ciudad de Córdoba (con un tejido urbano de 576 km<sup>2</sup> y dividida políticamente en un total de 14 seccionales) Estas escalas podrán replantearse en caso de analizarse ciudades o localidades de menor envergadura.

### **VARIABLE 6: Accesibilidad**

Dentro del contexto urbano, accesibilidad es la facilidad con la cual se logra el goce efectivo de la oferta provista por la ciudad, en todas sus dimensiones. Tal disfrute se logra a través de la consecución de bienes o servicios, la realización de actividades, o el alcance de destinos deseados.

Están allí incluidas dentro de la oferta urbana las posibilidades de compra (o intercambio), las opciones relacionadas con la libre destinación del tiempo disponible en determinada preferencia, y el abanico de alternativas con las que cuenta el ciudadano para concretar sus desplazamientos. Habitar, trabajar, recrearse o desplazarse, las funciones urbanas, descritas en la Carta de Atenas, encarnan las maneras descritas de gozar la ciudad, de ser ciudadano. La posibilidad de ejercer tales funciones es la accesibilidad que aquí se aproxima.

### **Tráfico de vehículos públicos**

#### **Indicador 1: Paradas de Medios de Transporte Público**

Descripción: Se refiere a la presencia y distancia de paradas de medios de transporte público, distinguiendo bus, taxi, metro.

#### **Valoración:**

Insuficiente > no hay

Baja > Existencia de parada/s de MTP <150m

Media >Existencia de parada/s de MTP entre 50 y 150m

Alto >Existencia de parada/s de MTP dentro del espacio o a >50m

#### **Indicador 2: Medios de transporte en vinculación directa**

Evalúa la mixtura de medios de movilidad en las paradas o estaciones de transporte público.

#### **Valoración:**

Insuficiente>No existen estaciones multimodales  
Bajo > dos medios de movilidad

Medio > tres medios

Alto > mas de tres medios

### **Tráfico de vehículos privados**

#### **Indicador 3: Plazas de estacionamiento**

Descripción: proporción de plazas de estacionamiento por Hectárea de espacio público a menos de 200 metros. (Dato con base a índices provistos por (ALONSO TRIGUEROS & VÁZQUEZ GALLO).

#### **Valoración:**

Insuficiente > de 0 a 50 plazas

Bajo > de 51 a 170 plazas de estacionamiento

Medio > de 171 a 330 plazas de estacionamiento

Alto > + de 330 plazas de estacionamiento

#### **Indicador 4: Bici senda**

Presencia de bici sendas en el área urbana de influencia y plazas de estacionamiento en el espacio público, en relación a las distancias (solo debe evaluarse este ítem si existe un plan de bici sendas para la ciudad, lo cual avalaría la necesidad de este medio de transporte).

#### **Valoración:**

Insuficiente >No hay bici senda

Bajo > Bici senda a una distancia de 100 mts

Medio >Existe bici senda en contacto con el espacio público

Alto > Existe bici senda en contacto con le espacio público + equipamiento

### **Indicador 5: Acceso peatonal**

Acceso peatonal al espacio público desde sus bordes por la presencia de pasos peatonales, semáforos o inexistencia de barrera.

#### **Valoración:**

Insuficiente >Complejo

Bajo > 1 acceso (algo simple)

Medio > múltiples accesos

Alto > Libre acceso (sin barreras)

### **VARIABLE 7: Diseño del Espacio**

Para Isaac Joseph (1988) “Espacio público” son aquellos espacios donde se desarrolla una faceta de lo social, que hace posible observarnos a nosotros mismos como sociedad y cultura.

En cuanto al uso, el espacio público es el escenario de la interacción social cotidiana, cumple funciones materiales y tangibles: es el soporte físico de las actividades cuyo fin es satisfacer las necesidades urbanas colectivas que trascienden los límites de los intereses individuales.

### **Indicador 1: Flexibilidad del espacio**

El indicador hace referencia a la capacidad del espacio de albergar diferentes actividades por ejemplo: permanecer, jugar, reunirse y deporte.

#### **Valoración:**

Insuficiente> no hay actividades

Baja> sólo una actividad predefinida

Media> dos o más actividades

Alta> dos o más actividades simultáneamente

### **Indicador 2: Mobiliario**

El indicador de Mobiliario apunta a evaluar la presencia, calidad, disposición y relación del mobiliario con otros componentes en el espacio público. Los criterios a observar son:

- a. Diversidad de mobiliario.
- b. Disposición: si su ubicación promueve una mayor interacción social de acuerdo a la distancia y a la disposición espacial de los elementos.
- c. Flexibilidad del mobiliario: un mismo tipo permite o promueve usos diferentes
- d. Relación del mobiliario con el arbolado.
- e. Relación del mobiliario con la iluminación
- f. Relación del mobiliario con distintos tipos de solados que definan diferentes actividades

#### **Valoración:**

Insuficiente> ausencia de mobiliario

Bajo> solo 1 tipo de mobiliario

Medio> Diversidad y/o disposición

Alto> Diversidad y/o disposición +flexibilidad y relación con otros elementos del espacio público

### **Indicador 3: Solado**

El indicador hace referencia a la presencia o no de diferentes tipos de solado y las características que

pueden promover en mayor medida la interacción social: solado continuo, amigable a actividades, accesible.

#### **Valoración:**

Insuficiente> sólo un tipo de solado  
Baja> solado fragmentado  
Media> diversidad, continuidad y accesibilidad  
Alta> diversidad de tipos y características

#### **Indicador 4: Flexibilidad del Solado**

En muchos casos el tipo, la disposición, la continuidad y la forma del solado predisponen al espacio para realizar determinados tipos de actividades. Este indicador se refiere a la capacidad del solado de promover actividades diversas que faciliten la interacción social.

#### **Valoración:**

Insuficiente>ausencia de solado  
Baja> sólo una actividad predefinida  
Media> dos o más actividades  
Alta> dos o más actividades simultáneamente

#### **Indicador 5: Señalética**

Descripción: La importancia de la señalética en la configuración de un espacio público determinado reside en su capacidad de informar, advertir y guiar a los usuarios en dichos espacios. Un mejor uso del espacio gracias a una señalética adecuada permite atraer a mayor cantidad de personas y por ende aumentar las posibilidades de interacción social.

#### **Valoración:**

Insuficiente> ausencia de señalética  
Baja> 1 tipo de señalética  
Media> 2 tipos y disposición diseñada  
Alta> múltiples y disposición diseñada para una mayor comprensión del espacio.

#### **Indicador 6: Arbolado**

El arbolado urbano es un elemento fundamental de configuración del espacio público, y su importancia está en relación directa no solo con la calidad de m<sup>2</sup> de masa verde, sino con su ubicación y disposición estratégica para fomentar y conseguir la interacción social.

#### **Valoración:**

Insuficiente> ausencia de arbolado urbano  
Baja> poca cantidad y dispersa  
Media> cantidad suficiente en relación al número de personas  
Alta> cantidad suficiente y disposición estratégica.

#### **VARIABLE 8: Participación Ciudadana**

Finalmente, la participación debe considerarse además como una manifestación activa de la libertad. Es siempre un acto social, pues solo se participa en conjunto, con otros que también decidan hacerlo. En un sentido más específico, según Velásquez y González (2004), es: “el proceso a través del cual distintos sujetos sociales y colectivos, en función de sus respectivos intereses y de la lectura que hacen de su entorno, intervienen en la marcha de los asuntos colectivos con el fin de mantener, reformar o transformar el orden social y político”.

La participación ciudadana constituye un eje articulador que facilita la construcción de un objetivo común para la comunidad, garantizando la sostenibilidad de los procesos y reafirmando las identidades locales. Contribuye a generar ciudadanía, a fortalecer el tejido social y a fortalecer las instituciones.

### **Indicador 1: Tipo de participación**

La variable hace referencia al tipo de participación que se desarrolla, si es que existe o no; y en caso de que exista, si es directa o indirecta. Se definió directa aquel tipo de participación que involucra a los actores locales en actividades y eventos relacionados al espacio e indirecta a la consulta a través de encuestas, medios digitales y otros, en la que los actores intervinientes no están en directa relación con las actividades a realizar. Se considera que la participación directa tiene mayor valor que la indirecta.

#### **Valoración:**

Insuficiente > Ninguna  
Bajo > Indirecta  
Medio > Directa  
Alto > Dos tipos

### **Indicador 2: Alcance de la participación según grupos etarios**

La variable hace referencia a la diversidad de grupos etarios que se involucran en el proceso participativo. Se toman los grupos definidos por la OMS.

- 1.- Infantes/ Preescolar, de los 2 a los 5 años; / Escolar, de 6 a 12 años.
- 2.- Adolescencia, desde la pubertad hasta los 18 o 20 años.
- 3.- Juventud, de 18 o 20 a 40 años (depende el país, es la edad inicial que se considera).
- 4.- Adulthood, de 40 a 60 o 65 años (depende el país, es la edad terminal que se considera).
- 5.- Vejez, de 60 o 65 años en adelante.

#### **Valoración:**

Insuficiente > 1 grupo  
Bajo > 2 grupos  
Medio > 3 grupos  
Alto > mas de 3 grupos

### **Indicador 3: Alcance de la participación mixtura de actores**

La variable considera los distintos niveles de actores que se involucran en el proceso: entidades públicas, entidades privadas, asociaciones civiles, comunidad local.

#### **Valoración:**

Insuficiente > 1 grupo  
Bajo > 2 grupos  
Medio > 3 grupos  
Alto > mas de 3 grupos

### **Indicador 4: Etapas donde se produce la participación**

La participación ciudadana se puede dar en distintas fases de consolidación del espacio:

1. Etapa de ideación y diseño
2. Etapa de construcción y consolidación
3. Etapa de gestión
4. Etapa de monitoreo / mantenimiento

## Grilla de campo

Como conclusión se presenta la siguiente grilla de campo que es una síntesis instrumental para medir interacción social en espacios públicos existentes y también para diseñar nuevos a partir de contemplar las diferentes variables presentadas.

### Valoración:

Insuficiente > ninguna  
 Bajo >  
 Medio > 1 etapa  
 Alto > dos y mas etapas

Próximamente se adelantará una etapa de verificación de la misma a partir de su implementación en trabajos de responsabilidad social universitaria ligados a la docencia universitaria.

Figura 6. Grilla de campo

Información General		Nombre del Observador		MAY DE SITUACIÓN		SUPERFICIE en Ha		ESTRUCO								
Ubicación		Apellido		FECHA DE VISITA	HORA DE VISITA	PUBLICO	PRIVADO	INDIVIDUAL	COLECTIVO							
Ciudad		Formación		FECHA DE VISITA	HORA DE VISITA	1 VIV. INDIVIDUAL	2 VIV. COLECTIVA	3 EDUCATIVA	4 ASISTENCIAL							
Barrío		Edad		FECHA DE VISITA	HORA DE VISITA	INDICADORES TÉCNICOS DEFINIDOS										
Antigüedad	0 años 10 años 20 años 30 años	Observación en:		Observación en:												
		OTRO	COMPLETO	PARCIAL	BUENA	REGULAR										
Categorías	Variable	Indicador	Relevamiento / Registro	Comentarios	VALORACION					GRADO DE INTERACCION SOCIAL (PROMEDIO PERSONAL)	Variable	Indicador	Relevamiento	Descripción	Visualización	
					1	2	3	4	5							
PÚBLICO	Espacios Públicos	Espacios Públicos	Espacios Públicos	Espacios Públicos	1	2	3	4	5	100%	ALTA	Espacios Públicos	Espacios Públicos	Espacios Públicos	Espacios Públicos	Espacios Públicos
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
PRIVADO	Espacios Privados	Espacios Privados	Espacios Privados	Espacios Privados	1	2	3	4	5	100%	ALTA	Espacios Privados	Espacios Privados	Espacios Privados	Espacios Privados	Espacios Privados
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
MIXTO	Espacios Mixtos	Espacios Mixtos	Espacios Mixtos	Espacios Mixtos	1	2	3	4	5	100%	ALTA	Espacios Mixtos	Espacios Mixtos	Espacios Mixtos	Espacios Mixtos	Espacios Mixtos
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							
					1	2	3	4	5							

Fuente. Elaboración propia



## BIBLIOGRAFÍA

AGENCIA DE ECOLOGIA DE BARCELONA. (2 de 09 de 26). BCNecologia, agencia. Recuperado el 26 de 09 de 2014, de <http://bcnecologia.net/es>

AGENCIA DE ECOLOGÍA URBANA DE BARCELONA. (2012). <http://bcnecologia.net/>. Recuperado el 10 de Octubre de 2015

ALONSO TRIGUEROS, J., & VÁZQUEZ GALLO, M. (s.f.). Planificación de la accesibilidad urbana basada en índices jerárquicos analíticos. Madrid. Ubicación

Ayuntamiento de Vitoria Gasteiz. (s.f.). Vitoria Gasteiz Green Capital. Recuperado el 19 de Agosto de 2013, de <http://www.vitoria-gasteiz.org>

BID, Banco Interamericano de Desarrollo. (2014). Liderando el desarrollo sostenible de las ciudades. Unidad Temática semana 6: Participación Ciudadana. Banco Interamericano de Desarrollo.

BONIFATTI, S. (2014). Liderando el Desarrollo Sostenible de las Ciudades. Banco Interamericano de Desarrollo.

Borja, J., & Muxí, Z. (2000). El espacio público, ciudad y ciudadanía. Alianza .Barcelona.

BRE Global Ltd. (2008). Breeam. Recuperado el 22 de Agosto de 2013, de <http://www.breeam.org>

CASTILLO OCAMPO, R. (2005). Tesis y protocolos de investigación. Cuernavaca.

CHÁVEZ MIRANDA, M. E., & ARENAS MÁRQUEZ, F. J. (s.f.). La globalización económica: análisis de las decisiones de localización de las operaciones. Obtenido de <http://thales.cica.es/rd/Recursos/rd98/Economia/01/economia-01.html>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). División de Estadística y Proyecciones Económicas. (2010). Indicadores ambientales de América Latina y el Caribe, 2009. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

CURBED NETWORK. (s.f.). Curbed Network. Recuperado el 19 de Agosto de 2013, de <http://curbednetwork.com>

EUROPEAN COMMISSION. (2013). Environment European Green Capital. Recuperado el 19 de Agosto de 2013, de European Green Capital: [http://ec.europa.eu/environment/europeangreencapital/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/environment/europeangreencapital/index_en.html)

FERNANDEZ, E., & Marchisio, M. (2015). Pensar y construir la ciudad. Córdoba: Editorial de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de Córdoba,.

GABINETE DE PROTOCOLO. (2013). Gabinete de protocolo. Recuperado el 20 de 08 de 2013, de <http://gabinetedeprotocolo.blogspot.com.ar/2013/01/el-protocolo-y-sus-modalidades-cuantos.html>

GARGANTINI, D. M. (2013). Indicadores para el monitoreo y evaluación de la gestión socio-habitacional en ciudades no metropolitanas. INVI, 28(77), 69-109.

GUTIERREZ, J. (s.f.). <http://hipolabs.files.wordpress.com/>. Recuperado el 19 de Agosto de 2013, de [http://hipolabs.files.wordpress.com/2007/05/conociendo\\_protocolos.pdf](http://hipolabs.files.wordpress.com/2007/05/conociendo_protocolos.pdf)

HERNANDEZ AJA, A. (2009). Calidad de vida y medio ambiente urbano: indicadores locales de sostenibilidad y calidad de vida urbana. INVI, 24(65), 79-111.

HOLCIM FOUNDATION. (2013). Holcim Foundation - Awards. Recuperado el 19 de Agosto de 2013, de Holcim Foundation: <http://www.holcimfoundation.org/AboutPages#>

- IBEC. Institute for Building Environment and Energy Conservation. (2007). CASBEE for Urban Development. Recuperado el 22 de Agosto de 2013, de <http://www.ibec.or.jp/CASBEE/>
- LUZ, S. (15 de 03 de 2010). Dimension Social del Desarrollo Humano. Recuperado el 10 de 08 de 2014, de <http://blogs-dimension-social.blogspot.com.ar/2010/03/importancia-del-desarrollo-social-en-el.html>
- MINISTERIO DE SALUD Y AMBIENTE. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente. (2006). Iniciativa Latinoamericana y Caribeña para el Desarrollo Sostenible: Indicadores de seguimiento: Argentina 2006. Buenos Aires.
- MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO DE CHILE. (s.f.). Observatorio Urbano. Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Recuperado el 20 de Agosto de 2013, de <http://www.observatoriourbano.cl>
- ONU HABITAT. (2009). Recuperado el 10 de 07 de 2015, de [http://www.onuhabitat.org/index.php?option=com\\_docman&task=doc\\_details&gid=50&Itemid=3](http://www.onuhabitat.org/index.php?option=com_docman&task=doc_details&gid=50&Itemid=3)
- ONU habitat en el mundo. (2009). Recuperado el 10 de 05 de 2015, de <http://www.onuhabitat.org/>
- PARIS, O. (2013). Avance de Tesis de Doctorado (en proceso). Córdoba. Peries, L., Ojeda, B. E., Kesman, M., & Barraud, S. D. (2013). "Procedimientos para un Catálogo del Paisaje Urbano. Córdoba: i+p Editorial. Córdoba
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARAASENTAMIENTOS HUMANOS, O.-H. (2012). Estado de las ciudades de América Latina y El Caribe 2012. Rumbo a una nueva transición urbana. Río de Janeiro.
- RABINOWITZ, P. (s.f.). Caja de herramientas comunitarias. Recuperado el 16 de 09 de 2014, de <http://ctb.ku.edu/es/tabla-de-contenidos/implementar/fisico-social-y-medio-ambiente/crear-lugares-apropiados-para-interactuar/principal>
- RAE, R. (2013). RAE. Recuperado el 14 de Agosto de 2013, de <http://www.rae.es/>
- SEGOVIA, O., & JORDÁN. (2005). Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social. Medio Ambiente y Desarrollo n°122 División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos.
- TORRES JOFRÉ, M. (2013). Indicadores Urbanos: un instrumento para la sustentabilidad urbana. . En M. TORRES JOFRÉ, Eco Proyectos (págs. 06-13). Córdoba: I+P.
- U.S. Green Building Council. (2013). U.S. Green Building Council- LEED. Recuperado el 19 de Agosto de 2013, de sitio web de USGBC: <http://www.usgbc.org/leed>
- UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Centro de Investigaciones. (s.f.). UOL-BAM. Recuperado el 20 de Agosto de 2013, de Observatorio Urbano Local. Buenos Aires Metropolitana: <http://www.oulbam.com.ar>
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA. (2005). <http://www.ouc.unc.edu.ar/>. Recuperado el 7 de Octubre de 2015
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA. (2005). Observatorio Urbano Córdoba. Recuperado el 18 de Agosto de 2013, de <http://www.ouc.unc.edu.ar>
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA. (2008). Observatorio Urbano Córdoba. Recuperado el 20 de Agosto de 2013, de <http://www.ouc.unc.edu.ar>